

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Юрий ЛЕВАДА

Варианты адаптивного поведения

Проблема "устройства" человека в изменившихся социальных условиях неоднократно изучалась и обсуждалась, в том числе в "Мониторинге"*. Начиная с мая 2001 г. в программу социально-экономического мониторинга ВЦИОМ включается вопрос о том, как люди представляют себе собственное положение в современной ситуации — в какой мере они считают себя приспособленными или неприспособленными к произошедшим переменам, с какими вариантами адаптации (активными и пассивными) они соотносят собственное поведение в наличных условиях. До конца 2001 г. было проведено пять замеров (включая дополнительный опрос, проведенный в октябре 2001 г.), которые позволяют сделать некоторые выводы и предположения о значении полученных данных и самого предложенного методологического инструмента (табл. 1).

приспособиться" или "живут как раньше"), которые численно также почти равны. Наименьшая группа — 7-8% — умеющие "использовать новые возможности" (IV), приблизительно такова же доля отказывающихся отвечать.

Рассматриваемая типология поведенческих групп видоизменяет ту, которая использовалась ранее в рамках программы "Советский человек".

Изменение набора вариантов ответа делает невозможным строгое сравнение типологических групп в разные годы (табл. 2). По всей видимости, остаются почти неизменными рамки групп В ("удалось добиться большего..."), Г ("живу, как раньше..."), а также доля затруднившихся ответить. Можно предположить, что ко вновь выделенной группе II (привыкли "ограничивать себя") отнесла себя значительная часть тех, кто в 1994 г. идентифицировался бы с позициями А или Б. Но введение новой позиции позволило различать более пассивные и более активные типы "понижающей" адаптации (соответственно II и III группы).

Таблица 1

Какое из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?
(в % от общего числа опрошенных в каждом замере, 2001 г., N=2400 человек)

Группа	Вариант ответа	Май	Июль	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь
I	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	15	14	14	15	15
II	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	27	29	27	30	30
III	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия жизни"	28	26	26	25	26
IV	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7	7	8	5	7
V	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	15	17	16	16	16
	Затрудняюсь ответить	8	7	9	9	6

Таблица 2

В сложное, переходное время люди по-разному устраивают свою жизнь. А что Вы сами делаете в этом отношении?
(в % от общего числа опрошенных в каждом году)

Группа	Вариант ответа	1994 г.	1999 г.
A	"Я не могу приспособиться к нынешним переменам"	23	33
B	"Приходится "вертеться", подрабатывать, браться за любое дело, лишь бы обеспечить себе и детям терпимую жизнь"	30	38
B	"Удастся использовать новые возможности, начать серьезное дело, добиться большего в жизни"	5	4
Г	"Живу, как жил раньше, для меня ничего особенно не изменилось"	26	16
	Затрудняюсь ответить	16	9
	Число опрошенных	2900	2000

Первый, наиболее очевидный вывод — устойчивая повторяемость распределения опрошенных по выделенным группам (типам поведения). Респонденты достаточно четко определяют свою принадлежность к предложенным исследователями группам. Это позволяет рассматривать результаты отдельных исследований как представительные для всего ряда, а также использовать при анализе объединенный массив данных.

Прежде всего стоит обратить внимание на количественные параметры выделенных групп. Большинство опрошенных (около 55%) относят себя ко II и III, примерно равным по численности группам, т.е. к тем, кто "свыкся" с понижением образца жизни или вынужден "вертеться". Около 30% — к двум "крайним" группам (I и V — "не могут

Чтобы представить реальный "вес" этих групп в современном обществе, обратимся к соответствующим данным (табл. 3).

Распределение позиций, приводимое в таблице 3, вряд ли нуждается в обстоятельных комментариях. Самые молодые часто не видят перемен просто потому, что им не с чем сравнивать свое положение, да и самостоятельная жизнь едва начинается. В 20-30 лет большинство относит себя к группам II и III, после 50 лет — к тем же, после 60 — к I и II. Для имеющих высшее и среднее образование самая характерная — группа III ("вертеться"), для низкообразованных — группа II ("свыклись"). Дезадаптированных (группа I) больше всего в селах, больших и средних городах, среди пенсионеров и безработных. Смирившихся с ограничениями собственных запросов — среди пожилых, пенсионеров, сельских жителей. К малочисленной "преуспевающей" группе IV чаще всего относят себя руководители, специалисты, высокообразованные, учащиеся.

* См.: Левада Ю. Человек приспособленный // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1999. № 5.

Варианты адаптивного поведения в различных социальных группах
(в % от общего числа опрошенных в каждой социально-демографической группе, ноябрь 2001 г.)*

Группа	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
Доля данной группы в общем числе опрошенных	15	30	26	7	16	100
<i>Возраст:</i>						
До 20 лет	5	15	17	8	39	7
20-29 лет	5	20	32	16	20	20
30-39 лет	11	19	43	9	12	18
40-49 лет	10	25	39	5	14	16
50-59 лет	19	41	26	4	10	12
60 лет и старше	28	48	5	1	14	26
<i>Образование:</i>						
высшее	6	20	31	19	17	15
среднее	11	29	31	7	15	47
ниже среднего	22	36	18	3	17	38
<i>Тип поселения:</i>						
Москва и С.-Петербург	6	26	25	15	20	10
большие города	15	22	24	12	21	17
средние города	14	34	28	6	12	21
малые города	15	29	29	5	15	27
села	18	35	24	4	15	26
<i>Социально-профессиональный статус:</i>						
руководители	8	14	16	33	24	3
специалисты	7	21	38	14	14	12
служащие	10	14	44	10	16	7
квалифицированные рабочие	10	19	44	8	14	16
неквалифицированные рабочие	5	30	43	5	12	6
учащиеся	1	20	9	12	39	7
пенсионеры	28	5.1	5	1	13	30
домохозяйки	12	27	27	5	20	6
безработные	16	28	31	4	14	8

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не приводятся.

Примечательно, что в нее попадает относительно большая (10%) доля населения крупных и средних, но не столичных городов (видимо, действуют разные критерии самоотождествления с такими типологическими группами).

Рассмотрим социально-демографические характеристики (социальный потенциал) выделенных групп (табл. 4).

Как видим, *группа I* (наименее адаптированные) — самая старшая по возрасту (более половины — старше 60 лет, средний возраст 56 лет), в ней менее всего лиц с высшим образованием (6%) и почти две трети с образованием ниже среднего. Здесь наименьшая доля столичных жителей.

Группа II (пассивная адаптация, "свыклись") немногим "моложе" — 42% старше 60 лет, при среднем возрасте 52 года, в ней самая высокая доля женщин, заметно больше высокообразованных, чем в предыдущей группе, а распределение по типам поселений почти соответствует среднему по всему населению, но доля столичных жителей меньше средней.

Группа III (более активная адаптация, "приходится вертеться") заметно моложе: средний возраст 39 лет, более 50% — от 30 до 50 лет, только 6% — старше 60. Здесь большинство составляют мужчины. Значительно выше и образовательный потенциал: доля высокообразованных — на среднем уровне, доля среднеобразованных — наибольшая, низкообразованных — меньше, чем в любой другой группе.

Группа IV (удаается "добиться большего"): самая молодая, большинство до 30 лет, при среднем возрасте 31 год, самая "мужская" — 55% и самая высокообразованная — более 67%. В плане расселения здесь одна примечатель-

ная особенность — повышенное представительство больших и средних городов и самая малая доля сельского населения. Напомним, что за весь период наблюдений данная группа остается самой малочисленной. Это дает основание полагать, что группа IV (наиболее "преуспевающая") скорее является не авангардной, не "всеобщим образцом", а специфически возрастной, позиция, которую проходит в молодые годы определенная часть населения.

По сути дела, типологический ряд с I по IV группу подобен шкале состояний с повышающимся социальным потенциалом.

Группа V явно нарушает "шкалу", но если поменять местами группы IV и V, шкала сохраняется. Средний возраст здесь — 35 лет, но преобладают в ней женщины, доля высокообразованных уступает лишь группе IV. По социальному потенциалу эта группа также отстает только от "преуспевающей" IV. Категория затруднившихся ответить по потенциалу близка к средним показателям. В дальнейшем она не рассматривается.

Картина распределения статусных позиций показывает, что в I группе относительно чаще относят себя к "низшему" социальному слою и к низшей ступени социальной лестницы (табл. 5).

Во II группе (пассивная адаптация) почти четверть опрошенных относит себя к "средней" части среднего слоя и более высоким слоям; несколько выше показатель статуса.

В III группе (более активная адаптация, приходится "вертеться") почти треть идентифицируется с "выше-средними" социальными слоями.

В IV группе ("преуспевающие") — наивысшие показатели статусных самооценок и самоидентификации.

Социальный потенциал типологических групп
(в % от общей численности групп, по столбцам, ноябрь 2001 г.)

Группа	I	II	III	IV	V	Затрудились ответить	В среднем по всем опрошенным
Число опрошенных	358	737	643	172	394	142	2447
Доля данной группы в общем числе опрошенных	15	30	26	7	16	6	100
<i>Пол:</i>							
мужчины	46	43	48	55	42	46	46
женщины	54	57	52	45	58	54	54
<i>Возраст:</i>							
до 20 лет	2	4	5	8	18	21	7
20-29 лет	7	14	24	47	25	26	20
30-39 лет	13	11	30	25	13	20	18
40-49 лет	11	13	24	12	14	18	16
50-59 лет	16	16	12	6	7	2	12
60 лет и старше	51	42	6	2	7	2	12
Средний возраст (лет)	56	52	38	31	41	35	44
<i>Образование:</i>							
высшее	6	10	17	39	15	18	15
среднее	35	45	56	47	45	52	47
ниже среднего	59	46	26	14	39	31	38
<i>Тип поселения:</i>							
Москва и С.-Петербург	4	6	9	20	12	14	10
большие города	17	12	15	27	22	20	17
средние города	20	24	23	18	16	18	21
малые города	27	26	29	18	25	28	27
села	32	30	23	16	25	19	26
<i>Социально-профессиональный статус</i>							
руководители	2	1	2	14	4	3	3
специалисты	6	9	18	24	11	14	12
служащие	5	3	12	11	7	6	7
квалифицированные рабочие	10	10	27	18	14	14	16
неквалифицированные рабочие	2	6	10	5	5	6	6
учащиеся	0	4	2	11	16	21	7
пенсионеры	58	51	5	3	26	14	30
домохозяйки	5	6	7	4	8	10	6
безработные	9	7	9	4	7	10	8

Таблица 5

Социальный статус адаптивных групп*
(в % по столбцу, ноябрь 2001 г.)

Группа	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
<i>К какому слою Вы могли бы отнести себя?</i>						
к низшему	39	22	5	0	5	15
к низшей части среднего слоя	31	36	29	16	23	29
к средней части среднего слоя	19	36	51	54	54	42
к высшей части среднего слоя	0	1	5	20	6	5
к высшему	0	0	1	4	0	0
<i>"Субъективный" социальный статус"</i>						
высокий	4	4	6	27	16	9
средний	43	61	75	69	68	64
низкий	52	34	18	5	15	27

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не приводятся.

** Укрупненные показатели десятиступенчатой "лестницы" социальных статусов.

Показатели V группы ("без изменений") несколько ниже. Заметим, что регулярно используемые в программе социально-экономического мониторинга индикаторы субъективного социального статуса довольно четко и наглядно демонстрируют шкалу характеристик выделенных групп. При этом очевидно, что во всех выделенных поведенческих группах большинство размещает себя на средних ступенях статусной иерархии.

Доходы и образ жизни. Обратимся к показателям, характеризующим уровень доходов и потребления в различных поведенческих группах (табл. 6).

Может показаться странным, что разница в семейных и душевых доходах даже между "крайними" по шкале группами не столь велика: IV группа — самая "богатая" по доходу на человека, однако она менее, чем в два раза, богаче самой бедной I группы. Примерно таково же и

Таблица 6

Доходы реальные и воображаемые (ноябрь 2001 г.)

Показатель	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
<i>Реальные доходы (руб.)</i>						
месячный заработок	2 021	2 181	2 432	4 038	3 538	2 694
общий доход семьи	2 518	3 307	4 326	9 659	5 452	4 389
Состав семьи (человек)	2,5	2,4	3,1	3,1	2,9	2,8
Число работающих в семье (человек)	1,5	1,6	1,7	2,1	1,8	1,7
Доход на душу (руб.)	808	909	785	1 302	1 220	962
Доля дохода в среднедушевом доходе (в %)	84	94	82	135	127	100
<i>Воображаемые доходы (представления о.../ (руб.)</i>						
Нормальный душевой доход	4 619	4 590	5 722	8 627	5 373	5 451
Прожиточный минимум	2 406	2 545	2 557	3 282	2 754	2 626
Уровень бедности	1 265	1 337	1 322	1 697	1 306	1 348
Уровень богатства	15 766	19 006	27 361	43 286	104 558	37 138

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не приводятся.

соотношение "воображаемых" доходов (представлений о "нормальном" доходе и т.д.; исключение составляют несколько фантастических представлений об уровне богатства). Объясняется это, видимо, тем, что в обобщенных показателях по каждой из выделенных групп усредняются, сглаживаются данные о дифференциации доходов респондентов. Как обычно, в репрезентативных массовых опросах за пределами видимости остаются крайние позиции — самые бедные и самые богатые. Поэтому во всех представленных группах уровни семейных и душевых доходов невысоки (35–60 долл. на человека в месяц по курсу на конец января 2002 г.).

Отметим, что "семейная нагрузка" в наиболее бедных группах (I и II) относительно меньше, чем в более активных (III–V). Дифференциация связана не столько с "нагрузкой", сколько с трудовым потенциалом (числом работников, квалификацией).

Источники доходов. В таблице 7 представлены данные об основных источниках денежных доходов семьи в течение месяца, как правило, тех, которые указывают более 1% опрошенных. По ряду позиций приводятся также сведения о размерах соответствующего дохода.

Таким образом, для всех без исключения выделенных адаптивных групп основные источники дохода — работа по найму и пенсии, т.е. такие же, которые были обычными в предшествующие годы и десятилетия. Понятно, что более молодые (III–V группы) больше и работают, и зарабатывают, более пожилые (I и II группы) чаще рассчитывают на пенсии и т.д. Доходы от бизнеса, включая индивидуальный, получают всего 3% опрошенных, причем средний размер предпринимательского дохода в самой продвинутой группе (IV) немногим более 150 долл. в месяц на бизнесмена.

Материальное положение семей опрошенных в различных адаптивных группах представлены в таблице 8.

На протяжении года, как показывают данные опросов (табл. 9), положение семей значительно улучшилось только в IV адаптивной группе, скорее улучшилось в V, во всех остальных (как и в среднем по всем опрошенным) отмечено ухудшение, особенно резкое, естественно, в I группе.

При объяснении главных причин изменений к лучшему в V группе чаще всего (43%) ссылаются на то, что кто-то из членов семьи стал больше зарабатывать, нашел дополнительную работу или начал работать, в V группе такой довод приводят 16%. Ухудшение положения в

Таблица 7

Основные источники дохода по адаптивным группам* (ноябрь 2001 г.)

Источник дохода	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
Сумма выплат на основной работе**	2414	2937	3445	7627	4887	3841
Доля указавших данный источник доходов, от общей численности суммы	20	25	43	46	37	34
Сумма выплат на дополнительной и неоформленной работах**	659	937	1673	1580	1079	1265
Доля указавших данный источник доходов от общей численности суммы	6	3	10	21	8	5
Сумма доходов от бизнеса, ИТД**	1869	1634	1917	4634	6587	3162
Доля указавших данный источник доходов, от общей численности суммы	1	1	5	5	4	3
Размер пенсии**	1577	1614	1524	1487	1779	1602
Доля указавших данный источник доходов, от общей численности суммы	37	32	12	10	22	37
Размер стипендии**	931	385	630	455	650	612
Доля указавших данный источник доходов, от общей численности суммы	1	3	4	7	5	4
Помощь родственников						
Доля указавших данный источник доходов, от общей численности суммы	2	3	3	3	4	3
Сумма доходов от продажи сельскохозяйственных продуктов со своего участка**	945	461	1692	0	680	1115
Доля указавших данный источник доходов от общей численности суммы	1	1	1	1	3	1

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не при

** В руб. на человека, получающего такой доход.

Таблица 8
Оценки материального положения семьи*
(в % по столбцам, ноябрь 2001 г.)

Оценка материального положения	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
Очень хорошее	0	0	0	5	0	0
Хорошее	1	3	4	19	11	6
Среднее	23	46	57	60	69	51
Плохое	54	40	33	8	14	33
Очень плохое	21	8	4	1	2	7

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не приводятся.

Таблица 9
"Удачники" и "неудачники": изменение материального положения семьи за год*
(в % по столбцам, ноябрь 2001 г.)

Изменение материального положения	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
Скорее улучшилось	5	8	12	45	19	13
Осталось без изменений	41	54	53	42	64	52
Скорее ухудшилось	49	34	29	11	14	29
Затруднились ответить	5	5	6	3	3	5

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не приводятся.

Таблица 10
Ожидаемые изменения материального положения семьи в ближайший год*
(в % по столбцам, ноябрь 2001 г.)

Изменение материального положения	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
Скорее улучшится	2	9	16	51	17	14
Останется без изменений	41	47	40	35	53	43
Скорее ухудшится	32	25	13	5	9	18
Затруднились ответить	25	19	31	9	21	25

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не приводятся.

Типы потребительского поведения*
(в % по столбцам, ноябрь 2001 г.)

Суждения	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты (1)	58	27	12	4	6	22
На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения (2)	37	55	48	13	35	43
Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования является проблемой (3)	4	16	36	46	45	27
Мы можем без труда приобретать товары длительного пользования, но для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи (4)	1	2	3	35	13	7
Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое (5)	0	0	0	2	1	0

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не приводятся.

Примечание. Цифрами в скобках обозначены потребительские группы.

I группе объясняют прежде всего ростом цен (42%), в группе II на этот фактор указывают 28%, в III — 20%. На увеличение семейных расходов в связи с необходимостью лечения и др. в I группе ссылаются 18%, там же 13% утверждают, что просто не могут приспособиться к ситуации.

Нетрудно догадаться, что ожидания перемен в положении семьи на следующий год в каждой адаптивной группе служат прямым продолжением оценок прошлых изменений: улучшения скорее ждут те, кому стало лучше, и наоборот (табл. 10).

Уровень потребления и образ жизни. Перейдем теперь к "материальному" наполнению положения адаптивных групп, т.е. к характеру расходов и уровню потребления. Сопоставим данные о вариантах приспособительного и потребительского поведения (табл. 11).

70% опрошенных относят себя к "средним" потребительским группам (2 и 3), значительная доля состоятельных отмечена только в IV и V адаптивных типах, доля "богатых" (5) заметна только в IV, т.е. просто ничтожна. Из других данных того же опроса известно, что в беднейшей потребительской группе I чаще всего относят себя к "низшему слою", в группах 2, 3 и 4 — к "нижней части среднего слоя".

Рассматриваемые адаптивные группы заметно различаются и по способам распоряжения семейными доходами. В I—III от 84 до 60% все деньги расходуют на текущие нужды, не более 4–10% могут регулярно делать сбережения. В IV и V группах менее половины (соответственно 31 и 47%) опрошенных расходуют все на текущие нужды, остальные стараются кое-что сберечь. Только в "преуспевшей" IV группе качеству товаров уделяют больше внимания, чем их стоимости, для всех остальных на первом месте — доступная цена.

Социальные настроения и ориентации удобно измерять по методике, используемой при построении индексов социальных и потребительских настроений (из позитивных значений ответов на соответствующий вопрос вычитаются негативные, чтобы не оперировать с отрицательными числами, к полученным данным добавляется 100).

Очевидно (табл. 12) резкое отличие всех настроений и намерений в I, наиболее дезадаптированной, группе по сравнению со всеми остальными. Более благополучные IV и V группы довольно близки друг другу по большинству позиций. В принципе все положительные оценки нарастают от I к IV группе (если, как отмечалось выше, V группу поместить между III и IV). Единственное исключение — заявленное намерение протестовать, которое в III группе выше, чем во II. Это объясняется просто: к протесту, хотя бы вербальному, скорее склонны активные (вынуждены "вертеться"), чем пассивные ("смириться..."). Но и в этой группе преобладают позитивные оценки собственной жизни и экономических реформ.

Таблица 11

Индексы социальных настроений в адаптивных группах*
(по столбцам, ноябрь 2001 г.)

Настроения и намерения	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
Настроение	59	100	117	181	164	116
Насколько устраивает жизнь	33	68	87	146	123	84
"Все не так плохо, и можно жить"	91	150	163	192	185	153
Реформы продолжать	67	101	132	165	144	117
Наладится ли жизнь в течение года?	34	70	85	114	101	80
Намерение участвовать в протестах	79	54	68	31	39	57

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не приводятся.

Таблица 13

Что бы Вы предпочли, если бы могли выбирать?*
(в % от численности групп, по столбцу, июль 2001 г.)

Вариант ответа	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
Сравнительно небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	62	57	42	33	38	47
Много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	17	20	39	34	34	28
Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	3	6	11	25	13	10
Затрудняюсь ответить	18	17	8	8	17	14

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не приводятся.

Из числа **проблем общества** рост цен, а также безработица более всего тревожат самых дезадаптированных (группа I, соответственно 81 и 76%), менее всего — "преуспевающую" группу IV (42%). Преступность больше тревожит группу II (напомним, что это преимущественно пожилые женщины, которым пришлось "свыкнуться" с ухудшением собственного положения). Несправедливость распределения чаще (30%) беспокоит опрошенных из группы I, реже всего (19%) — из группы IV ("преуспевших"). В то же время коррупция и чеченская война меньше (по 18%) тревожат респондентов группы I и сильнее всего — молодежную и "преуспевающую" группу IV (соответственно 24 и 36%).

Жизнь **собственной семьи** респондентов в I группе чаще всего осложняют низкие доходы (85%), плохое здоровье (49%), отсутствие перспектив в жизни (26%). Во II группе главные тревоги те же, но несколько слабее выражены (соответственно 81, 50, 16%). В III группе на доходы жалуются 76%, на здоровье — только 20%. В "преуспевающей" IV группе доходы беспокоят только 37%, на второе место здесь выходит недостаток свободного времени (26%).

Часто используемое в исследованиях ВЦИОМ распределение предпочтений применительно к адаптивным группам приведено в таблице 13.

Неожиданностей нет. Главная установка "нашего" человека — на "уверенность" при скромном заработке, сильнее всего выраженная в самых пожилых и обездоленных группах (I и II), доминирует во всех группах за исключением IV. Стремление "много работать и хорошо зарабатывать" без особых гарантий характерно для всех активных групп (III–V), как и установка на "собственное дело". Но значительно распространена (четверть опрошенных) эта установка только в малочисленной IV группе.

Политические установки. Как правило, степень адаптации людей к сложившейся в стране ситуации соответствует и степени принятия ими политических реалий (табл. 14).

Естественно, более молодые и наиболее благополучные (IV–V группы) лучше оценивают как обстановку, так и деятельность президента, а наименее адаптированные (I) чаще

Политическая обстановка и доверие к президенту в адаптивных группах*
(в % по столбцу, ноябрь 2001 г.)

Таблица 14

Показатель	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
<i>Оценка политической обстановки в России</i>						
Оценка политической обстановки в России	1	2	1	4	3	2
спокойная	5	16	12	29	26	16
напряженная	61	66	72	52	47	62
критическая, взрывоопасная	17	7	8	5	8	9
Индекс**	89	111	105	128	121	109
Наибольшее доверие В.Путину***	26	42	38	48	47	39
Оценка деятельности В.Путина****	5,2	6,1	5,9	6,4	6,0	6,0

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не приводятся.

** По методике Индекса социальных настроений.

*** Из списка деятелей, вызывающих наибольшее доверие.

**** Средние значения по десятибалльной шкале.

считают положение критическим и дают относительно низкие оценки президенту. Стоит обратить внимание на то, что в группе II ("вынуждены смириться", пассивная адаптация) положение в стране и действия президента характеризуют несколько лучше, чем в "беспокойной" группе III (приходится "вертеться", более активная адаптация).

В вопросе о реформах различие позиций адаптивных групп весьма велико (табл. 15): резко негативная — в I, половинчатая — во II, уверенное преобладание поддержки реформ в III–V группах. Несколько иначе выглядит разница во мнениях относительно социальных протестов (табл. 16).

Таблица 15

Отношение к реформам*
(в % по столбцу, ноябрь 2001 г.)

Позиция	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
Реформы продолжить	14	29	45	71	55	39
Реформы прекратить	47	28	13	5	11	22

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не приводятся.

В оценке возможности экономических протестов в своих регионах дифференциация между адаптивными группами почти незаметна. Но заявленная готовность участвовать в выступлениях заметно выше в самой дезадаптированной I группе и ниже всего в IV. Последняя группа, как мы видели ранее, наиболее лояльна, поэтому

Социальный протест: возможность и участие*
(в % по столбцам, ноябрь 2001 г.)

Позиция	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
Считают возможными выступления с экономическими требованиями	22	20	21	19	19	20
Готовы принять в них участие	23	17	21	9	15	18
Считают возможными выступления с политическими требованиями	20	17	22	28	21	20

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не приводятся.

в ней, видимо, с тревогой отмечают возможность политических протестов.

Обратимся к расстановке *партийных симпатий* (табл. 17).

Здесь различие между группами становится очевидным. В I группе безусловно преобладают сторонники КПРФ, во II значительно возрастает роль блока "Единство", в III — сторонников компартии значительно меньше, заметна роль демократических партий (СПС и "Яблока"), но особенно — партии В.Жириновского. Примечательно, что ЛДПР имеет влияние в наиболее активных и относительно благополучных III–V группах. Во всех группах партийный выбор готова сделать половина опрошенных, остальные не видят партий, которые выражали бы их интересы или затрудняются ответить.

Религиозная принадлежность (табл. 18) не может считаться дифференцирующей характеристикой для различных адаптивных групп.

Данные по всем группам мало отличаются от средних. Можно отметить лишь, что более молодые и образованные несколько менее религиозны, а в "женской" II группе чаще посещают церковь.

* * *

Предложенная в мониторинговом опросе методика изучения пяти выделенных адаптивных групп оказывается действенным инструментом, позволяющим рассмотреть многие характерные особенности социального поведения человека в современных общественных условиях. Этот инструмент имеет несомненные преимущества перед использованным ранее (в исследованиях по программе "Советский человек"). Но, как и любая иная типология, он неизбежно сглаживает "острые углы", т.е. различия внутри выделенных групп. Поэтому за рамками типологического анализа остаются крайние позиции, а вместе с ними как узлы наибольшей напряженности, так и "точки роста", образцы и механизмы возможного развития существующей ситуации, динамика положения активных социальных групп. Для анализа таких проблем требуются другие инструменты.

Таблица 16

Социальный протест: возможность и участие*
(в % по столбцам, ноябрь 2001 г.)

Позиция	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
Считают возможными выступления с экономическими требованиями	22	20	21	19	19	20
Готовы принять в них участие	23	17	21	9	15	18
Считают возможными выступления с политическими требованиями	20	17	22	28	21	20

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не приводятся.

Таблица 17

Какая партия выражает интересы таких людей, как Вы?
(в % от общего числа опрошенных, по столбцам, ноябрь 2001 г.)

Вариант ответа	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
"Женщины России"	3	2	5	3	3	3
"Яблоко"	1	2	4	3	4	3
"Единство" — "Отечество"	2	14	12	17	14	11
ЛДПР	5	4	8	8	8	6
КПРФ	38	23	10	6	9	18
СПС	0	2	5	10	9	4
РНЕ	0	1	3	0	0	1
Никакая	36	34	27	29	29	31
Затрудняюсь ответить	13	16	22	22	22	20

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не приводятся.

Таблица 18

Какую религию Вы исповедуете?*
(в % по столбцу, июль 2001 г.)

Вариант ответа	I	II	III	IV	V	В среднем по всем опрошенным
Неверующие	39	33	37	41	42	37
Православные	51	56	49	46	48	50
Другие конфессии	6	3	5	8	7	13
Не посещают церковные службы	66	60	61	59	65	66
Посещают не реже раза в месяц	5	8	5	5	4	5

* Данные о затруднившихся отнести себя к какой-либо социальной группе не приводятся.